



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

Klasa: 022-03/17-01/66
Urbroj: 50301-25/18-17-2

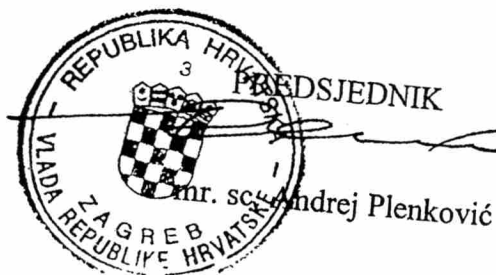
Zagreb, 22. rujna 2017.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, s Konačnim prijedlogom zakona

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/10 – pročišćeni tekst i 5/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članaka 172. i 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, br. 81/13, 113/16 i 69/17), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, s Konačnim prijedlogom zakona za hitni postupak.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila dr. sc. Martinu Dalić, potpredsjednicu Vlade Republike Hrvatske i ministricu gospodarstva, poduzetništva i obrta, Dražena Bošnjakovića, ministra pravosuđa, dr. sc. Kristiana Turkalja i mr. sc. Josipa Salapića, državne tajnike u Ministarstvu pravosuđa, te Mirelu Fučkar, pomoćnicu ministra pravosuđa.





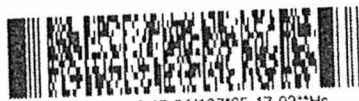
HRVATSKI SABOR

P.Z. br. 197

KLASA: 022-03/17-01/137

URBROJ: 65-17-02

Zagreb, 25. rujna 2017.



HS**NP*022-03/17-01/137*65-17-02**HS

ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA

PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA

Na temelju članaka 178. i 192. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem ***Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, s Konačnim prijedlogom zakona***, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora dostavila Vlada Republike Hrvatske, aktom od 22. rujna 2017. godine uz prijedlog da se sukladno članku 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora predloženi Zakon donese po hitnom postupku.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila dr. sc. Martinu Dalić, potpredsjednicu Vlade Republike Hrvatske i ministricu gospodarstva, poduzetništva i obrta, Dražena Bošnjakovića, ministra pravosuđa, dr. sc. Kristiana Turkalja i mr. sc. Josipa Salapića, državne tajnike u Ministarstvu pravosuđa, te Mirelu Fučkar, pomoćnicu ministra pravosuđa.


PREDSJEDNIK
Gordan Jandroković

Članak 28.

U članku 213. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Ako protivnik pobijanja vrati natrag ono što je primio, njegova tražbina ponovno oživljuje. U tom slučaju protivnik pobijanja ima pravo u roku od 30 dana od dana dostave pravomoćne presude kojom se prihvaća tužbeni zahtjev za pobijanje pravne radnje prijaviti tražbinu stečajnom upravitelju u skladu s člankom 257. ovoga Zakona. Vrijeme između objave poziva za posebno ispitno ročište radi utvrđenja tražbine protivnika pobijanja i dana njegovog održavanja ne smije biti kraće od 15 dana ni duže od 45 dana.“.

U stavku 2. iza riječ: „njegova“ dodaje se riječ: „utvrđena“, a iza riječi: „izdvojiti“ dodaju se riječi: „ili ako je masa obogaćena vrijednošću činidbe“.

Članak 29.

U članku 229. stavak 5. briše se.

Članak 30.

U članku 253. stavku 1. riječi: „tražbine ili unovčenja“ zamjenjuju se riječima: „predmeta razlučnoga prava i naknadu troškova njegovog unovčenja“.

U stavku 2. riječ: „tražbine“ zamjenjuje se riječima: „predmeta razlučnoga prava“.

Iza stavka 2. dodaje se stavak 3. koji glasi:

„(3) Troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava obuhvaćaju troškove utvrđivanja identiteta predmeta razlučnoga prava i troškove utvrđivanja prava koje postoji na njemu.“.

Članak 31.

U članku 254. stavku 1. riječi: „unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo“ zamjenjuju se riječima: „utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegovog unovčenja“.

Stavak 2. mijenja se i glasi:

„(2) Troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška.“.

Iza stavka 2. dodaje se stavak 3. koji glasi:

„(3) Troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.“.

OBRAZLOŽENJE

Uz članak 1.

Ovim člankom propisuje se vjerojatnost kao dovoljan stupanj za utvrđenje suda kako postoji predstečajni razlog. Ujedno se poboljšava izričaj postojeće presumpcije za prijetecu nesposobnosti za plaćanje.

Uz članak 2.

Ovim člankom se prijeteca nesposobnost za plaćanje propisuje kao stečajni razlog čime se dopušta otvaranje stečajnoga postupka i u razdoblju kada još nije nastupila trajnija nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost dužnika. Prijeteća nesposobnost za plaćanje kao novi stečajni razlog dopuštena je samo kada dužnik predlaže otvaranje stečaja. Naime, do stupanja na snagu Stečajnog zakona prijeteca nesposobnost za plaćanje bila je propisana kao jedan od stečajnih razloga. Razlozi zbog kojih se (ponovno) predlaže da prijeteca nesposobnost za plaćanje bude propisana kao stečajni razlog su sljedeći: u slučaju kada dužnik nije spreman ili ne želi nastaviti s poslovanjem, a zna da će u jednom trenutku dospjeti obveze zbog kojih će postati trajnije nesposoban za plaćanje i zna da neće imati dovoljno imovine za namirenje svih vjerovnika zbog čega se ne bi mogao uspješno provesti postupak likvidacije, bilo bi nerazumno tjerati ga u predstečajni postupak ili ostaviti ga čekati da se ispuni jedan o stečajnih razloga. Osim toga, dopuštenja za otvaranje stečajnoga postupka prije nastupanja stečajnih razloga jest prilika da se restrukturiranje ostvari kroz stečajni plan, u kojem slučaju dužnik više neće voditi poslove društva (vođenje društva prepušta se stečajnom upravitelju).

Uz članak 3.

Ovim člankom rješava se pitanje nadležnosti suda u slučaju kada se stečaj vodi nad imovinom dužnika pojedinca koji nema sjedište.

Uz članak 4.

Ovim člankom zabranjuje se pokretanje predstečajnoga postupka ako je pokrenut stečajni postupak. Naime, s obzirom na to da se ovim zakonskim prijedlogom dopušta pokrenuti stečajni postupak iz razloga zbog kojeg je dopušteno pokrenuti predstečajni postupak nužno je spriječiti mogućnost da se ta dva postupka vode istovremeno.

Uz članak 5.

Ovim člankom odustaje se od zabrane povlačenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga i stečajnoga postupka te propisuje trenutak do kojega je prijedloge za otvaranje postupka moguće povući te posljedice povlačenja.

Uz članak 6.

Ovim člankom smanjuje se broj isprava koje je potrebno dostaviti uz prijedlog za pokretanje predstečajnoga postupka.

prilog predloženoj izmijeni govori i Zakon o doprinosima kojim je propisano kako je poslodavac prilikom isplate plaće dužan obračunati i isplatiti sve doprinose iz i na plaću, a postupanje protivno navedenoj odredbi predstavlja kaznenu odgovornost. Predloženom odredbom uklonile bi se nejasnoće i izbjeglo različito tumačenje sudova što bi dovelo do ujednačenje sudske prakse i pravne sigurnosti prilikom određivanja prvoga višega isplatnog reda.

Uz članak 26.

Ovim člankom poboljšava se izričaj radi izbjegavanja eventualnih dvojbi oko toga ulazi li pravo ili imovina u stečajnu masu.

Uz članak 27.

Ovim člankom se rok za prestanak ponude vezuje za trenutak otvaranja stečajnoga postupka, a ne za dan njegovoga otvaranja.

Uz članak 28.

Kod prava protivnika pobijanja važno je istaknuti da u slučaju uspješnog pobijanja štetne radnje dužnika i protivnika pobijanja, i vraćanja onog što je protupravno izašlo iz stečajne mase, tražbina protivnika pobijanja na protučinidbu oživljuje. Isto tako je ispravno odrediti dva slučaja kada protivnik pobijanja ima pravo na povrat protučinidbe iz stečajne mase, jer će u ostalim slučajevima imati samo poziciju stečajnog vjerovnika. Osim toga, ovim člankom se ispravlja propust koji je učinjen u vezi s trenutkom od kada protivniku osiguranja počinje teći rok za prijavu tražbine stečajnom upravitelju u slučaju kada je dužan vratiti ono što je primio od dužnika.

Uz članak 29.

Ovim člankom se odredba stavka 5. članka 229. Stečajnog zakona briše kao nepotrebna.

Uz članke 30. i 31.

Ovim člancima se odredbe članaka 253. i 254. Stečajnog zakona poboljšavaju. Vrlo je važno razlikovati troškove utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškove njegovog unovčenja, te zakonski odrediti što se smatra pod troškovima utvrđivanja predmeta razlučnoga prava, s obzirom na apstraktnost tog pojma. Također, vrlo je važno ukinuti važeće rješenje članka 254. stavka 2. Stečajnog zakona koje razlučne vjerovnike lišava njihovih stvarnih prava ugovorenih upravo za slučaj insolventnosti dužnika. Isto tako je važno ispravno odrediti paušale navedenih troškova, i to u ukupnom iznosu od 10%, kako bi se osiguralo da se stečajni postupci, u kojima je stečajna masa u većini slučajeva potpuno pokrivena razlučnim pravima, uopće mogu voditi. Treba biti jasno da porez koji bi eventualno teretio stečajnu masu uslijed unovčenja predmeta razlučnoga prava treba pridodati povrhu 5% od utrska odnosno treba pridodati stvarno nastalim troškovima unovčenja. Dakle, iznos poreza uslijed unovčenja predmeta razlučnoga prava također se uzima iz utrska prodaje predmeta razlučnoga prava i plaća se pored 5% paušala odnosno stvarno nastalih troškova unovčenja.